# León, Guanajuato, a 8 ocho de junio del año 2018 dos mil dieciocho. .

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **0852/2doJAM/2017-JN**, promovido por el ciudadano **(.....);** y,. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Mediante escrito de demanda administrativa, presentado el día 24 veinticuatro de agosto del año 2017 dos mil diecisiete, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos de este Municipio, el ciudadano (.....) por su propio derecho, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 **a).- Acto impugnado:** El acta de infracción con número T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco), de fecha 19 diecinueve de julio del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**b).- Autoridad demandada:** El Agente de Tránsito Municipal que emitió la boleta, de nombre (.....). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del acta de infracción impugnada y la devolución de la placa de circulación retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Por razón de turno, correspondió a este Juzgado Segundo Administrativo el conocimiento de éste proceso, por lo que por auto del día 29 veintinueve de agosto del año 2017 dos mil diecisiete, se admitió a trámite la demanda; teniéndose al actor, por ofrecida y admitida como prueba, la documental descrita con el número 1 uno, del capítulo de pruebas de su escrito inicial de demanda; la que se tuvo por desahogada desde ese momento, dada su propia naturaleza; y, la presuncional legal y humana en lo que le beneficie al oferente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Respecto de la **suspensión** solicitada, de acuerdo a lo previsto por el primer párrafo del artículo 268 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado, **se concedió** para el efecto de que se mantuvieran las cosas en el estado en el que se encontraban; hasta en tanto se dictara la resolución definitiva. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo se ordenó emplazar y correr traslado al Agente de Tránsito señalado como demandado, para que diera contestación a la demanda, lo que hizo el ciudadano **(.....)(**el cual es su nombre completo), por escrito presentado el día 15 quince de septiembre del año 2017 dos mil diecisiete (localizable en las fojas 16 dieciséis a la 20 veinte), en el que sostuvo la legalidad de la boleta la que consideró debidamente fundada y motivada; dio contestación a los hechos; y respecto de los conceptos de impugnación, señaló que estos eran infundados, inoperantes e insuficientes. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO*.-** Por proveído de fecha 5 cinco de octubre del año 2017 dos mil diecisiete, previo cumplimiento a requerimiento formulado, se tuvo al Agente de Tránsito demandado, por **contestando** en tiempo y forma, la demanda instaurada en su contra; admitiéndole como prueba de su intención, la documental aportada y admitida al actor, así como la que acompañó a su escrito de contestación consistente en su gafete de identificación, (visible a foja 25 veinticinco); probanzas que, dada su naturaleza, se tuvieron por desahogadas desde ese momento; así como la presuncional, en su doble aspecto en lo que le beneficie. . . . . . . . . . . . . . .

Formulándose también un requerimiento a la autoridad demandada respecto de la prueba de inspección que ofreció. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por acuerdo de fecha 20 veinte de octubre del año próximo pasado, se tuvo a la autoridad demandada, por dando cumplimiento al requerimiento formulado, y admitiéndose la inspección del vehículo marca Mitsubishi, submarca Lancer, con placas de circulación GSH3079 a efecto de constatar si el mismo porta o no el holograma que acredite la verificación vehicular en el primer semestre del año 2017 dos mil diecisiete; señalándose para su desahogo las 10:00 diez horas del día 19 diecinueve de diciembre del año pasado, en el lugar ubicado en calle Juárez, en el tramo entre las calles Belisario Domínguez y Reforma, de la zona centro de esta ciudad. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 ***QUINTO.-*** En la fecha y hora indicada en el resultando anterior, no se pudo llevar a cabo la inspección admitida, pues se hizo constar que no comparecieron ninguna de las partes y que no se puso a la vista al vehículo materia de la inspección. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** Por acuerdo de fecha 19 diecinueve de diciembre del año pasado, al no poderse llevar a cabo la inspección, se hizo efectivo el apercibimiento y se tuvieron por ciertas las afirmaciones hechas por el demandado al ofrecer la prueba. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

De esta manera, al no existir pruebas pendientes de desahogo y por ser el momento procesal oportuno, se ordenó citar a las partes a la **Audiencia de Alegatos**, a celebrarse el día **6** seis de **marzo** de este año **2018** dos mil dieciocho; a las **10:00** diez horas, en el recinto de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SÉPTIMO***.- En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos; en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la inasistencia de las partes; y que ninguna de éstas formuló alegatos; turnándose el expediente para el dictado de la sentencia que en derecho proceda. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***
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***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna un acto atribuido a un Agente de Tránsito adscrito a la Dirección General de Tránsito Municipal; autoridad que forma parte de la administración pública municipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, conforme a lo establecido en el artículo 263 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que el actor se ostenta notificado del acta de infracción impugnada, lo que fue el día de su emisión, el día 19 diecinueve de julio del año próximo pasado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta con folio número T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco), de fecha 19 diecinueve de julio del año 2017 dos mil diecisiete; que obra en el secreto de este juzgado, (visible en el expediente en copia certificada a foja 7 siete); la que merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones; aunada la circunstancia de que el Agente de Tránsito enjuiciado, en la contestación de demanda, **aceptó** de manera libre, expresa y sin coacción alguna, que sí elaboró el acta de infracción que se combate; lo que, sin duda alguna, constituye una **confesión expresa**, de acuerdo al contenido del artículo 57 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa en vigor en el Estado. . . . . .

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, se advierte que en el presente proceso, el Agente de Tránsito demandado, no **exteriorizó** causales de improcedencia o sobreseimiento, de las previstas en los artículos 261 y 262 del código de la materia; en tanto que oficiosamente, **no se advierte**, por este Juzgador, la actualización de alguna causal que impida el estudio de fondo de esta causa administrativa, en cuanto al acta impugnada, en consecuencia es procedente el presente proceso administrativo. .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por el demandante; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por el actor en su escrito de demanda, de la contestación a la misma, así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el Agente de Tránsito de nombre (.....) Gómez, el día 19 diecinueve de julio del año pasado, levantó al ciudadano (.....), el acta de infracción con número T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco), en el lugar ubicado en: *“Blvd. López Mateos”* de la colonia *“Bugambilias”* de esta ciudad; con sentido de circulación de *“poniente a oriente”*;con motivos de: *“Por no portar el holograma 1er. Semestre 2017 a los meses mayo-junio o documento que acredite”; “por portar licencia vencida 28/05/17”* y “*por falta de tarjeta de circulación”;* en el espacio de referencia escribió: *“Pradera”;* en tanto que en el destinado para narrar como se detectó en flagrancia la infracción, escribió: *“En flagrancia no porta holograma licencia vencida y no porta tarjeta de circulación ”;* recogiendo en garantía del pago de la infracción, una de las tablillas de circulación del vehículo conducido por el actor, según consta en el cuerpo del acta materia de la “litis”. . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Acta de infracción que el justiciable considera ilegal, pues expresó, *“grosso modo”*, que la boleta no se encuentra debidamente fundada y motivada; además de **negar lisa y llanamente,** haber incurrido en los hechos que se le atribuyeron. .

 A lo referido por el impetrante del proceso, el Agente de Tránsito demandado, sostuvo que la misma se encuentra debidamente fundada y motivada; que fue obsequiada en flagrancia; y que los conceptos de impugnación deben ser declarados infundados, inoperantes e insuficientes. . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la “litis” planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad de la boleta con número: T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco), de fecha 19 diecinueve de julio del año 2017 dos mil diecisiete, así como la procedencia, o no, de la devolución de la tablilla de circulación retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo impedimento legal, se procede a analizar el concepto de impugnación hecho valer por el enjuiciante que se considera trascendental para emitir la presente resolución; como lo es el señalado como **Primero;** aplicando para ello el principio de mayor consecuencia anulatoria de los actos impugnados y que pudiera traer mayor beneficio al actor; en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia; sin necesidad de
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 transcribirlo en su totalidad, así como tampoco el segundo concepto; sirviendo para ello el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado de Circuito del Poder Judicial de la Federación, mencionado en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . .*

Así las cosas, en el señalado **Primer** concepto de impugnación, el actor expuso: ***“PRIMERO.-*** *El acto que se impugna se considera violatoria… el Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato, en su artículo 42, impone la obligación al agente de tránsito de motivar y fundamentar debidamente las actas de infracción…. Por ende… me notificó una infracción….. omitiendo los requisitos de circunstanciación de los supuestos hechos que motivaron el acta de infracción… ¿Cómo fue que el agente …. Detectó la supuesta conducta infractora si detuvo el vehículo en operativo o detectó los supuestos hechos solo al verlo pasar, ¿Qué holograma debía portar? ¿en qué momento requirió la exhibición de los supuestos documentos faltantes y/o vencidos….* ***No describe cómo ocurrieron los hechos….****”. . . . . . . . . . . . .* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Una vez analizada el acta de infracción impugnada, para quien juzga, resulta **fundado** el concepto de impugnación en lo antes reseñado; ya que es cierto el hecho de que el Agente de Tránsito enjuiciado, omitió motivar adecuadamente el acta de infracción*;* pues si bien señaló los preceptos que consideró infringidos: los artículos 21, fracción III; y 7, fracciones I y II, del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato; también lo es que no expuso las razones, motivos o circunstancias especiales que haya tomado en consideración para la emisión del acta y que lo llevaron a concluir que, en el caso concreto, se configuraban las hipótesis normativas invocadas como fundamento; es decir no explicó en forma clara y completa las circunstancias y motivos de la infracción; lo que se traduce en la falta de razones que impiden conocer los criterios fundamentales de la decisión de levantar el acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Al consistir la fundamentación en la expresión del precepto legal aplicable al caso concreto, señalando asimismo la fracción, inciso o párrafo en la que se encuentre contenida dicha norma; y, la motivación en el razonamiento inherente a las circunstancias del hecho, contenidas en el texto del acto, para establecer la adecuación de la conducta del gobernado en el supuesto jurídico establecido por la norma como prohibición o falta administrativa; luego entonces, del acta de infracción debe desprenderse, con claridad, en primer término, la cita del ordenamiento legal que corresponde al precepto que se considera infringido por la conducta desplegada por el presunto infractor, y, si ese precepto incluye diversos supuestos, se debe precisar el apartado, párrafo, fracción o fracciones, incisos o subincisos que en su caso resulten aplicables; así como la descripción pormenorizada de las circunstancias que dan motivo para levantar el acta, de la que se desprenda con claridad que la conducta del transgresor, percibida por el Agente, encuadra perfectamente en la hipótesis normativa aplicable; pues es necesario que el fundamento y motivo no se expresen de manera lacónica, ya que la fundamentación y motivación tienen como propósito primordial que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa el dispositivo del ordenamiento legal que resulta aplicable al caso concreto y la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, porque la prevalencia del dicho de la autoridad, puede dar lugar a arbitrariedades que deben reducirse al mínimo posible. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Es el caso que en el acta impugnada, emitida el día 19 diecinueve de julio del año pasado, por el Agente de Tránsito enjuiciado; incurrió en una indebida motivación; dado que solamente refirió que en el lugar que señaló como: *“Blvd. López Mateos”* de la colonia *“Bugambilias”* de esta ciudad; con sentido de circulación de *“poniente a oriente”*;con motivos de: *“Por no portar el holograma 1er. Semestre 2017 a los meses mayo-junio o documento que acredite”; “por portar licencia vencida 28/05/17”* y “*por falta de tarjeta de circulación”;* en el espacio de referencia escribió: *“Pradera”;* en tanto que en el destinado para narrar como se detectó en flagrancia la infracción, escribió: *“En flagrancia no porta holograma licencia vencida y no porta tarjeta de circulación ”*; lo que se traduce en que no expuso los razonamientos lógico jurídicos del porqué la conducta desplegada por el gobernado infringió los artículos y sus fracciones consignadas en el acta impugnada; pues como lo señaló el actor, respecto de la primera infracción anotada, no precisó el Agente a que holograma se refería, pues fue escueto al respecto, ni si le solicitó al conductor una vez detenido el vehículo, el holograma o un documento en específico que acreditara haber realizado la verificación vehicular ( si es que se refería al mismo); así como tampoco que en base a que calendario consideró los meses señalados como no verificados, pues el primer semestre del año 2017 dos mil diecisiete, abarcaba los meses de enero a junio, por lo que no queda claro porqué se señaló el bimestre de mayo-junio; ni se detalló cómo se dieron los hechos para dar asentado que no había realizado la verificación. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
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 Ello es así porque el precepto considerado como infringido, el artículo 21 fracción III, del reglamento citado, lo que dispone es que los vehículos automotores deben circular con el holograma o la documentación que acredite haber sido verificado en el semestre que transcurre; y en caso de que dicho plazo del semestre no haya vencido, que se haya efectuado la verificación del semestre anterior; así como no consta que le haya solicitado el holograma relativo a la verificación vehicular, y que se haya cerciorado mediante una inspección o revisión física del vehículo que no portaba dicho holograma. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Luego entonces, tal y como lo plantea la parte actora, se encuentra indebidamente motivada el acta de infracción; pues la autoridad emisora debía ser exhaustiva en precisar, si ello fue con motivo de la aplicación de un Programa de verificación vehicular y su calendario; no expresando el agente las causas o motivos que tuvo para detener la marcha del vehículo conducido por el promovente y, por consiguiente, proceder al levantamiento del acta controvertida; lo anterior en virtud de que de conformidad con el artículo 47 del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato, el Agente de Tránsito como personal operativo de la Dirección, **no está facultado** para detener la circulación de un vehículo para la simple revisión de documentos, -como aparentemente ocurrió en el asunto que nos ocupa-, sino que es menester que para detener la marcha de un vehículo, únicamente lo puede hacer, cuando advierta la infracción de manera flagrante de una disposición del Reglamento de Tránsito aplicable; sin que en el asunto en concreto se haya plasmado cual infracción previa**,** cometió el gobernado para ser detenido; sino que como se advierte solamente elaboró el acta de infracción por el motivo de no haber realizado la verificación vehicular y posteriormente, lo referente a la licencia y a la tarjeta de circulación; pero no estaba facultado en ninguna manera para hacerlo, (lo que se trata, como se ha dicho, de una mera revisión de documentos); y sin que se advierta tampoco, la actualización en el caso concreto de las excepciones a dicha regla, establecidas en los incisos I y II de ese mismo precepto; traduciéndose entonces que el acta de infracción se encuentre indebidamente motivada, lo que constituye un vicio de carácter formal, al no cumplirse con el elemento de validez previsto en la fracción VI, del artículo 137, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; ello no obstante que conforme a lo dispuesto en el artículo 95 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se haya tenido como cierta la afirmación del Agente de tránsito al ofrecer la prueba de Inspección, esto es, que el actor no cuenta con el holograma de los meses que le correspondía verificar que eran los del periodo mayo-junio del año pasado; pues con ello no se desvirtúa la indebida motivación de la boleta en cuanto a que no precisó en base a que calendario o disposición le correspondía al actor verificar su vehículo en dicho periodo, pues el reglamento aplicable señala con claridad que el periodo es semestral. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . **. .**

Por la misma razón, (la detención del vehículo del infractor para la mera revisión de documentos), es ilegal la boleta señalada en cuanto a las restantes infracciones asentadas, ya que la detención del vehículo conducido por el gobernado, atendió a una mera revisión de documentos, sin que se apreciara una infracción de manera flagrante a las disposiciones del reglamento respectivo; así como a la deficiente motivación de la boleta en cuanto a las circunstancias de tiempo modo y lugar; pues respecto de la segunda infracción, solo anotó: “*Por portar licencia vencida…”* ; pero no específico a que licencia se refería el agente; dejando a la interpretación del gobernado si se refería a la licencia para conducir lo cual le deja en estado de indefensión, al no tener a ciencia cierta si se refería a dicha licencia o alguna otra; por lo que se encuentra deficientemente motivada dicha infracción en cuanto a ese motivo; y por último en cuanto a la tercera infracción asentada en la misma, la que hizo consistir en la *“falta de tarjeta de circulación”;* también adolece de una suficiente y precisa motivación, pues el precepto citado como infringido: la fracción II del artículo 7 del reglamento lo que dispone es que los conductores de los vehículos deben portar la tarjeta de circulación vigente del vehículo, en tanto que el agente solo redactó: *“Por falta de tarjeta….”,* siendo que a efecto de ubicar dicha conducta en el supuesto normativo descrito, debía haber asentado con toda claridad que el ciudadano no portaba la tarjeta de circulación vigente del vehículo; siendo que la mera falta de tarjeta, no constituye una infracción al Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, al resultar fundado el primer concepto de impugnación respecto de las 3 tres infracciones asentadas en la boleta; se concluye que el acta de infracción impugnada se encuentra indebidamente motivada, por lo que se actualiza la causa de nulidad prevista en el artículo 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; y, en consecuencia, es procedente decretar la **NULIDAD TOTAL** del **Acta** de **Infracción** con número **T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco)**, de fecha **19** diecinueve de **julio** del año **2017** dos mil diecisiete*.* . . . . .

Como apoyo a lo anterior, se hace propio, el criterio que sostiene la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, contenida en la página 119 ciento diecinueve, de la publicación intitulada: *“Criterios 2000-2008”* del referido Tribunal, la cual es del tenor siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- PROCEDE DECRETAR LA NULIDAD LISA Y LLANA.-*** *La ausencia de fundamentación y motivación deriva en el decretamiento de una nulidad para el efecto de que se emita otro acto debidamente fundado y motivado. Por su parte la indebida satisfacción de estos extremos, conduce a decretar una nulidad lisa y llana, ya que aquí el particular no requiere conocer los fundamentos y motivos de la afectación, sino que es sabedor de que los aplicados en el acto en concreto no son los adecuados.”* (Exp. 4.509/02. Sentencia de fecha 09 nueve de mayo de 2003. Actor: Martha Isabel Espriu Manrique). . . . . . .

**Expediente número 0852/2do JAM/2017-JN**

Es importante resaltar, que no obstante que el justiciable no presentó el vehículo para la práctica de la inspección admitida como prueba y que por ello se tienen por ciertas las afirmaciones planteadas por el demandado en el sentido de no cuenta con el holograma de los meses mayo-junio del 2017 dos mil diecisiete, ello no desvirtúa el hecho de que el Acta controvertida no se encuentre debidamente motivada, tal y como se dejo expresado en supralíneas. . . . . . . . . . .

***SÉPTIMO****.-* En virtud de que el primer concepto de impugnación resultó fundado y es suficiente para declarar la nulidad total del acto impugnado; resulta innecesario el estudio del restante concepto esgrimido por el demandante, ya que su análisis no afectaría ni variaría el sentido de esta resolución. . . . . . . . . . . . . . . . .

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia que a la letra señala:

***“CONCEPTOS DE VIOLACION. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.*** *Si al considerarse fundado un concepto de violación ello trae como consecuencia la concesión del amparo, es innecesario analizar los restantes, ya que cualquiera que fuera el resultado de ese estudio, en nada variaría el sentido de la sentencia.”* Segundo Tribunal Colegiado Del Quinto Circuito. No. Registro: 223,103. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Octava Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. I, Abril de 1991. Tesis: V.2o. J/7. Página: 86. Genealogía: Gaceta número 40, Abril de 1991, página 125 . . . .

***OCTAVO****.-* De lo pretendido por la parte actora, se encuentra también lo concerniente a que se condene a la autoridad demandada a que devuelva la placa de circulación del vehículo, que fuera retenida en garantía de la multa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Pretensión que resulta **procedente** al haberse decretado la nulidad total del acta de infracción impugnada, por consiguiente, con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa, se reconoce el derecho que tiene el justiciable a la devolución de dicha tablilla de circulación, al ya no existir razón alguna para su retención; **condenándose** al Agente de Tránsito demandado a que proceda a realizar dicha devolución. . . . . . .

Por lo expuesto y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 249; 287; 298; 299; 300, fracciones II, V y VI; y, 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal determina ser **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Resulta **procedente** el proceso administrativo promovido por el ciudadano (.....), en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO***.- Se **decreta** la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** número **T-5686405 (T guion cinco-seis-ocho-seis-cuatro-cero-cinco)**, de fecha **19** diecinueve de **julio** del año **2017** dos mil diecisiete*;* ello en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Sexto, de la presente sentencia. . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **condena** al Agente de Tránsito de nombre **(.....),** proceda a hacer la **devolución** al ciudadano **(.....)**, de la **placa de circulación** retenida en garantía; ello de conformidad con las razones señaladas en el Octavo Considerando de esta misma resolución. . . . . . . . .

**Devolución** que deberá realizarse dentro de los **15 quince** días hábiles siguientes a la fecha en que cause ejecutoria la presente resolución; debiendo **informar** a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo y acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio y por correo electrónico; y a la parte actora personalmente y también por correo electrónico. . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, la Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .